



Centrum Badania Opinii Społecznej

ul. ŻURAWIA 4 skr. pt. 24

00-955 WARSZAWA 15

SEKRETARIAT: 28-37-04; 29-35-69

ZESPÓŁ REALIZACJI BADAŃ: 40-56-41

Telefon dyżurny: 21-34-34

Telex: 816-136

BD/324/48/88

O SPOTKANIU ALFREDA MIODOWICZA Z LECEM WAŁĘSĄ

Komunikat ze zwiadu badawczego

Grudzień 1988 r.

Pierwszego grudnia, nazajutrz po telewizyjnej dyskusji pomiędzy Alfredem Miodowiczem i Lechem Wałęsą CBOS przeprowadził zwiad badawczy dotyczący tego faktu, a także "Solidarności". Sondażem objęto reprezentatywną próbę dorosłych mieszkańców Warszawy (250 osób).

Najważniejsze spostrzeżenia poczynione w wyniku sondażu można streścić następująco:

Telewizyjna dyskusja pomiędzy Alfredem Miodowiczem i Lechem Wałęsą spotkała się wśród badanych z dużym zainteresowaniem i uznaniem. W ich ocenie na większe uznanie zasługuje wypowiedź Lecha Wałęsy. Ankietowani sądzą, że powinny się odbyć następne takie spotkania. Ponad połowa uważa jednak, że telewizyjny "pojedynek" był raczej "chwytem propagandowym" niż przejawem rzeczywistej demokratyzacji życia politycznego w Polsce.

Wśród ankietowanych przeważali sympatycy "Solidarności" nad niechętnymi temu związkowi. Od sierpnia bieżącego roku (sondaż przeprowadzono wtedy na analogicznej próbie) poparcie dla tej organizacji nieco wzrosło.

Oto bardziej szczegółowe dane.

Według niemal połowy respondentów (45,6%) spotkanie to było bardzo potrzebne, 44% określiło je jako potrzebne, 6% - raczej niepotrzebne, 3,2% - zdecydowanie niepotrzebne. Przebieg telewizyjnej debaty śledziło trzy czwarte ankietowanych (74,8%), dalsze 10% miało relacje na ten temat ze środków masowego przekazu, 8,4% - od innych osób. Całkowity brak wiedzy wykazało tylko 6,8% ankietowanych. Społeczne uznanie dla spotkania wyraża się również w tym, że dwie trzecie (66,8%) badanych widzi potrzebę kontynuacji takich rozmów. Nie miało zdania w tej sprawie 19,2%, przeciw organizowaniu podobnych spotkań w przyszłości opowiedziało się 13,2%.

Przy wyraźnym zainteresowaniu tą formą publicznej dyskusji i niemal powszechnej jej aprobachie różnie interpretowano polityczny sens spotkania Miodowicz - Wałęsa. Większość (63,6%) respondentów wyraziła opinię, że dyskusja nic nie zmieniła w poglądach jej uczestników, 11,4% - że przyczyniła się do zbliżenia ich sta-

nowisk, 12,3% - że pogłębiła różnice między nimi. Nie miało zdania w tej sprawie 12,7%.

Ponad połowa ankietowanych (53,7%) uznała, że spotkanie telewizyjne było wyłącznie "chwytem propagandowym". Z opinią, iż był to przejaw prawdziwej demokratyzacji życia politycznego w Polsce, zgodziło się znacznie mniej, bo 18,6%. Ponad jedna czwarta nie miała zdania (27,7%). Analiza rozkładu odpowiedzi na to pytanie według demograficzno-społecznych cech respondentów (tab.1 aneksu) pozwala stwierdzić, że z interpretacją spotkania w kategoriach "chwytu propagandowego" spotykamy się szczególnie często w grupie ludzi młodych, do 30 lat oraz nie należących do związków zawodowych. Jako przejaw demokracji potraktowali to spotkanie relatywnie często ludzie starsi (powyżej 40 lat), członkowie PZPR, a także należący przed 13 grudnia 1981 r. do związków branżowych.

Innym aspektem odbioru spotkania jest ocena wystąpień obu dyskutantów. Korzystniej według respondentów wypadł Lech Wałęsa. Rozkład procentowy opinii zawiera tabela 1.

Tabela 1

w procentach

| Pytania | Odpowiedzi respondentów | | | | |
|---|-------------------------|--------|-----------------------|----------------------|-------------------|
| | Miodowicz | Wałęsa | obaj w równym stopniu | ani jeden, ani drugi | trudno powiedzieć |
| Który z uczestników spotkania: | | | | | |
| - w sposób bardziej jasny i zrozumiały przedstawił swoje racje? | 2,2 | 67,9 | 21,4 | 8,5 | 0,0 |
| - był bardziej błyskotliwy, przebojowy? | 2,7 | 72,3 | 13,4 | 10,7 | 0,4 |
| - lepiej się zaprezentował? | 5,8 | 68,8 | 21,4 | 3,1 | 0,9 |
| - był bardziej godny zaufania? | 4,5 | 76,8 | 8,5 | 9,8 | 0,4 |
| - zwyciężył w tym pojedynku? | 1,3 | 63,8 | 4,5 | 29,0 | 0,4 |

Na Lecha Wałęsę jako osobę budzącą większe zaufanie i zwyciężcę telewizyjnego pojedynku (tab.2 aneksu) wskazują najczęściej: ludzie młodzi (do lat 30), inteligencja i robotnicy wykwalifikowani, osoby nie będące członkami związków zawodowych, członkowie "Solidarności" przed 13 grudnia 1981 r. Z kolei Alfred Miodowicz ma swoich zwolenników częściej w gronie członków związków zawodowych i członków PZPR, a także wśród osób starszych, po "czterdziestce". Jednakże nawet w tych sprzyjających mu grupach odsetki osób przychylnych są stosunkowo niewielkie. Członkowie tych zbiorowości rzadziej niż inne grupy eksponowali Lecha Wałęsę, częściej zaś wybierali odpowiedzi sugerujące "remis".

Drugim badanym przez nas problemem, bezpośrednio wiążącym się z treścią dyskusji telewizyjnej, jest stosunek badanych do "Solidarności". Ogólnie można stwierdzić, że w większości są oni obecnie przychylni temu związkowi. Za jego legalizacją opowiedziało się w sposób zdecydowany 34,4% ankietowanych, stanowisko "raczej tak" zajęło dalszych 38,8%; raczej przeciwni legalizacji stanowią 8,8%, zdecydowanie przeciwni - 3,2%. Trudności ze sprecyzowaniem swego zdania w tej kwestii miało 14,4%.

Pytaliśmy też o ewentualne skutki legalizacji "Solidarności" dla Polski. Ponad 60% respondentów sądzi, że przyniosłoby to dla kraju większe korzyści niż straty. Pytanie to zadawaliśmy mieszkańcom Warszawy również w sierpniu br., a więc w okresie niepokoju strajkowych. Porównanie wyników obu badań (tab.2) wykazuje, że obecnie więcej badanych przewiduje przewagę korzyści z legalizacji "Solidarności", mniej zaś przewagę strat.

O wzroście tendencji prosolidarnościowych świadczyć mogą także odpowiedzi na nieco prowokujące pytanie: "Jaki jest Pana(i) stosunek do hasła: "Nie ma wolności bez <<Solidarności>>". Ponad połowa ankietowanych z hasłem tym się zgadza. Od sierpnia br. wzrosła nieco liczba osób skłonnych popierać to hasło, równocześnie wyraźnie zmalał odsetek tych, którzy je odrzucają (tab.3).

Tabela 2

w procentach

| Odpowiedzi na pytanie: Co przyniosłoby Polsce przywrócenie legalnej działalności NSZZ "Solidarność" | Respondenci według terminów badań | |
|---|-----------------------------------|--------------|
| | sierpień '88 | grudzień '88 |
| Same korzyści | 7,6 | 16,4 |
| Więcej korzyści niż strat | 34,8 | 46,0 |
| Tyle samo korzyści co strat | 19,6 | 13,2 |
| Więcej strat niż korzyści | 11,6 | 3,6 |
| Same straty | 8,8 | 2,4 |
| Trudno powiedzieć | 17,6 | 18,4 |
| | 42,4 | 62,4 |
| | 20,4 | 6,0 |

Tabela 3

w procentach

| Odpowiedzi na pytanie: "Jaki jest Pana(i) stosunek do hasła: Nie ma wolności bez <<Solidarności>>?" | Respondenci według terminów badań | |
|---|-----------------------------------|--------------|
| | sierpień '88 | grudzień '88 |
| Zdecydowanie się z nim zgadzam | 21,6 | 23,6 |
| Raczej się z nim zgadzam | 27,6 | 30,4 |
| Raczej się z nim nie zgadzam | 14,8 | 14,8 |
| Zdecydowanie się z nim nie zgadzam | 22,4 | 6,8 |
| Trudno powiedzieć | 13,6 | 24,4 |
| | 49,2 | 54,0 |
| | 37,2 | 21,6 |

Prosolidarnościowe nastroje najsilniej zaznaczają się w tych grupach respondentów, które są przekonane, że Lech Wałęsa w telewizyjnym spotkaniu wzbudził większe zaufanie i odniósł "zwycięstwo" (tab.3 aneksu).

Zapytaliśmy też badanych, jaki model działania związków zawodowych w zakładach pracy uważają za najwłaściwszy. Procentowy rozkład odpowiedzi przedstawia się następująco:

Wszyscy pracownicy mogą wstąpić do aktualnie działającego związku, a następnie w sposób samodzielny zadecydować o zmianach składu władz i programu organizacji związkowej, przy zachowaniu jednego związku w zakładzie 14,0

Powstaje od nowa kilka związków, ale pozostaje ten, do którego wstąpi większość pracowników, pozostałe zaś ulegną likwidacji 25,2

| | |
|--|------|
| Powstaje kilka związków, ale tworzą one jedną związkową radę przedsiębiorstwa, której skład jest proporcjonalny do liczby członków każdego z działających związków | 58,4 |
| Nie wiem (brak zdania) | 2,4 |

Można więc powiedzieć, że większość ankietowanych mieszkańców Warszawy opowiada się za pluralistycznym modelem związków zawodowych.

Za koncepcją ruchu związkowego zaprezentowaną przez A.Miodowicza podczas telewizyjnego spotkania opowiedziała się mniejszość (14%). Zatem L.Wałęsa nie tylko pokazał się w lepszym świetle, ale także bardziej przekonująco przedstawił swoje racje, pozyskując nowych zwolenników dla relegalizacji "Solidarności", przynajmniej wśród warszawiaków.

ANEKS

Tabela 1

w procentach

| Cechy respondentów | Respondenci | | |
|--|-------------------------------|----------------------------|-------------------|
| | postrzegający spotkanie jako: | | nie mający zdania |
| | prawdziwy przejaw demokracji | jedynie chwyt propagandowy | |
| <u>Wiek</u> | | | |
| 18-24 | 5,6 | 61,1 | 33,3 |
| 25-29 | 10,7 | 67,9 | 21,4 |
| 30-39 | 14,5 | 56,4 | 29,1 |
| 40-59 | 26,9 | 50,0 | 23,1 |
| 60 lat i więcej | 26,5 | 38,2 | 35,3 |
| <u>Grupa społeczno-zawodowa</u> | | | |
| Inteligencja | 20,6 | 58,8 | 20,6 |
| Pracownicy umysłowi | 16,9 | 54,2 | 28,8 |
| Robotnicy: | | | |
| - wykwalifikowani | 25,0 | 35,7 | 39,3 |
| - niewykwalifikowani | 20,0 | 46,7 | 33,3 |
| Emeryci | 27,0 | 45,9 | 27,0 |
| Inni niepracujący | 10,3 | 65,5 | 24,1 |
| <u>Przynależność do PZPR</u> | | | |
| Należący | 40,9 | 27,3 | 31,8 |
| Nie należący | 16,3 | 56,5 | 27,3 |
| <u>Przynależność do związków zawodowych</u> | | | |
| Należący | 18,5 | 44,4 | 37,0 |
| Nie należący | 13,6 | 61,0 | 25,4 |
| Nie mający związku zawodowego w zakładzie pracy | 30,2 | 48,8 | 20,9 |
| <u>Przynależność do związków zawodowych przed 13 grudnia 1981 r.</u> | | | |
| Należący do: | | | |
| - "Solidarności" | 16,1 | 58,1 | 25,8 |
| - innych związków | 31,3 | 31,3 | 37,5 |
| Nie należący do żadnych | 16,8 | 56,9 | 26,3 |

Tabela 2

w procentach

| Cechy respondentów | Odpowiedzi respondentów na pytanie: Który z uczestników spotkania: | | | | | | | |
|--|--|--------|-----------------------|----------------------|----------------------------|--------|-----------------------|----------------------|
| | był bardziej godny zaufania? | | | | zwyciężył w tym pojedynku? | | | |
| | Miodowicz | Wałęsa | obaj w równym stopniu | ani jeden, ani drugi | Miodowicz | Wałęsa | obaj w równym stopniu | ani jeden, ani drugi |
| <u>Wiek</u> | | | | | | | | |
| 18-24 | 0,0 | 91,7 | 0,0 | 8,3 | 0,0 | 75,0 | 2,8 | 22,2 |
| 25-29 | 0,0 | 92,0 | 4,0 | 4,0 | 0,0 | 84,0 | 4,0 | 12,0 |
| 30-39 | 5,6 | 68,5 | 7,4 | 18,5 | 1,9 | 53,7 | 3,7 | 38,9 |
| 40-59 | 5,2 | 74,0 | 10,4 | 9,1 | 1,3 | 67,5 | 3,9 | 26,0 |
| 60 lat i więcej | 9,4 | 68,8 | 18,8 | 3,1 | 3,1 | 43,8 | 9,4 | 40,6 |
| <u>Grupa społeczno-zawodowa</u> | | | | | | | | |
| Inteligencja | 5,9 | 88,2 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 79,4 | 2,9 | 14,7 |
| Pracownicy umysłowi | 5,3 | 64,9 | 14,0 | 15,8 | 0,0 | 54,4 | 7,0 | 36,8 |
| Robotnicy: | | | | | | | | |
| - wykwalifikowani | 0,0 | 81,5 | 7,4 | 11,1 | 0,0 | 66,7 | 7,4 | 25,9 |
| - niewykwalifikowani | 7,1 | 78,6 | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 57,1 | 0,0 | 21,4 |
| Emeryci | 8,3 | 66,7 | 16,7 | 8,3 | 2,8 | 52,8 | 5,6 | 38,9 |
| Inni niepracujący | 1,8 | 85,7 | 1,8 | 8,9 | 0,0 | 71,4 | 1,8 | 26,8 |
| <u>Przynależność do PZPR</u> | | | | | | | | |
| Należący | 9,1 | 45,5 | 27,3 | 18,2 | 4,5 | 50,0 | 9,1 | 36,4 |
| Nie należący | 4,0 | 80,2 | 6,4 | 8,9 | 1,0 | 65,3 | 4,0 | 28,2 |
| <u>Przynależność do związków zawodowych</u> | | | | | | | | |
| Należący | 11,1 | 51,9 | 22,2 | 14,8 | 7,4 | 51,9 | 11,1 | 25,9 |
| Nie należący | 3,6 | 80,4 | 8,9 | 7,1 | 0,0 | 64,3 | 3,6 | 30,4 |
| Nie mający związku zawodowego w zakładzie pracy | 2,4 | 83,3 | 2,4 | 11,9 | 0,0 | 64,3 | 2,4 | 31,0 |
| <u>Przynależność do związków zawodowych przed 13 grudnia 1981 r.</u> | | | | | | | | |
| Należący do: | | | | | | | | |
| - "Solidarności" | 1,6 | 88,7 | 6,5 | 1,6 | 0,0 | 72,6 | 4,8 | 22,6 |
| - innych związków | 9,4 | 53,1 | 18,8 | 18,8 | 3,1 | 53,1 | 6,3 | 34,4 |
| Nie należący do żadnych | 4,6 | 76,9 | 6,9 | 11,5 | 1,5 | 62,3 | 3,8 | 30,8 |
| Uwaga: W tabeli nie uwzględniono odpowiedzi "trudno powiedzieć" | | | | | | | | |

Tabela 3

w procentach

| Cechy respondentów | Odpowiedzi respondentów na pytanie: "Jaki jest Pana(i) stosunek do hasła <<Nie ma wolności bez Solidarności>>?" | | | | |
|---|---|--------------------|------------------------|------------------------------|-------------------|
| | zdecydowanie się zgadzam | raczej się zgadzam | raczej się nie zgadzam | zdecydowanie się nie zgadzam | trudno powiedzieć |
| <u>Wiek</u> | | | | | |
| 18-24 | 34,9 | 32,6 | 7,0 | 4,7 | 20,9 |
| 25-29 | 30,0 | 36,7 | 6,7 | 3,3 | 23,3 |
| 30-39 | 12,5 | 41,1 | 14,3 | 8,9 | 23,2 |
| 40-59 | 25,9 | 23,5 | 23,5 | 8,6 | 18,5 |
| 60 lat i więcej | 17,5 | 22,5 | 12,5 | 5,0 | 42,5 |
| <u>Grupa społeczno-zawodowa</u> | | | | | |
| Inteligencja | 35,3 | 26,5 | 14,7 | 2,9 | 20,6 |
| Pracownicy umysłowi | 23,1 | 29,2 | 12,3 | 10,8 | 24,6 |
| Robotnicy: | | | | | |
| - wykwalifikowani | 20,0 | 30,0 | 6,7 | 10,0 | 33,3 |
| - niewykwalifikowani | 6,3 | 50,0 | 12,5 | 6,3 | 25,0 |
| Emeryci | 21,4 | 23,8 | 21,4 | 4,8 | 28,6 |
| Inni niepracujący | 25,4 | 33,3 | 17,5 | 4,8 | 19,0 |
| <u>Przynależność do PZPR</u> | | | | | |
| Należący | 13,6 | 9,1 | 36,4 | 13,6 | 27,3 |
| Nie należący | 24,6 | 32,5 | 12,7 | 6,1 | 24,1 |
| <u>Przynależność do związków zawodowych</u> | | | | | |
| Należący | 6,9 | 17,2 | 17,2 | 13,8 | 44,8 |
| Nie należący | 32,3 | 24,2 | 9,7 | 12,9 | 21,0 |
| Nie mający związku zawodowego w zakładzie pracy | 21,3 | 46,8 | 10,6 | 0,0 | 21,3 |
| <u>Przynależność do związku zawodowego przed 13 grudnia 1981 r.</u> | | | | | |
| Należący do: | | | | | |
| - "Solidarności" | 25,8 | 35,5 | 8,1 | 3,2 | 27,4 |
| - innych związków | 13,2 | 18,4 | 28,9 | 5,3 | 34,2 |
| Nie należący do żadnych | 25,3 | 31,3 | 14,0 | 8,7 | 20,7 |